

To: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
Cc: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
From: (10)(2e)
Sent: Mon 6/15/2020 4:52:48 PM
Subject: RE: mvt ea punten
Received: Mon 6/15/2020 4:52:51 PM
[Memorie van toelichting \(versie Raad van State\) - \(10\)\(2e\).docx](#)
[Memorie van toelichting \(versie Raad van State\) - \(10\)\(2e\).pdf](#)

Ha (10)(2e), collega's,

Bijgaand mijn opmerkingen bij MvT. Een aantal zijn in het kader van gewoon nog eens kritisch lezen of het lekker loopt (m.n. par. 1). Een aantal paragrafen heb ik daarbij nagenoeg buiten beschouwing gelaten voor die moment omdat de expertise bij anderen ligt (par. 6 over apps) of door jou/anderen überhaupt nog een slag gedaan wordt (par. 4 in relatie tot artikelsgewijs, evt. opmerkingen op die wijzingen volgen dan later).

Hieronder nog een enkele toelichting op punten die vanwege het specifieke *onderwerp* mogelijk gevoelig *kunnen* liggen maar waarbij ik met betrekking tot de concrete voorstellen *geen* inhoudelijke wijziging beoog. Graag markeer ik dat om ieder misverstand te voorkomen ☺

- **Par 3:** @ (10)(2e) bij het eerste punt van de opsomming 1-5 heb ik het idee dat de eerste en laatste zin exact hetzelfde zeggen. Betreft mogelijkheid toch nog met noodverordeningen te kunnen werken. Volgens mij hebben we in een eerder stadium hierover ook weleens gehad, ik weet het even niet meer. Maar in kader van kritisch lezen dacht ik weer: volgens mij is dit dubbel. Graag ook jouw reactie.
- **Par. 5:** een enkele toevoeging in par. 5.2 rondom intergemeentelijke samenwerking (breder dan het regionaal beleidsteam in geval bovenlokaal effect). Stond in de consultatieparagraaf, waar naar par. 5 werd verwezen maar dat punt vervolgens helemaal niet terug kwam. Heb dat onderdeel in par. 5 gezet ipv consultatieparagraaf.
- **Par 9:** @ (10)(2e) par. 9.1 sluit af met mooie samenvattende passage die de lezer geruststelt. Ik pleit er voor par. 9.1 daar juist mee te beginnen, zie ook mijn opmerking daarbij.
- **Par. 4** en artikelsgewijs, differentiatie: Het noemen van provincies als mogelijke eenheid waarop differentiatie. Ik zou hier bijna hetzelfde willen zeggen als (10)(2e) bij hun latere toevoeging bij art. 58d; zie dit a.u.b. niet als inhoudelijke wijziging. Punt is dat het vreemd is gemeenten, groepen van gemeenten en BES te noemen als te differentiëren bestuurlijke eenheden en provincies niet terwijl die nota bene in de Grondwet genoemd worden. Of differentiatie plaats zal vinden op dat niveau is t.z.t. aan MinVWS. Bij groepen van gemeenten voorts grensregio's opgevoerd op expliciet verzoek beleid/Stas BZK. Dat bracht ons ook weer bij punt van provincies. Wettekst moet daar nog op aangepast worden (die ga ik nog lezen).

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 15:29
Aan: (10)(2e) <(10)(2e)@gmail.com>
CC: (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)@minjenv.nl>
Onderwerp: mvt ea punten

Hoi (10)(2e)
 Hierbij de MvT. Ik heb me beperkt tot tekst die naar mijn idee verplaatst kan worden naar het algemeen deel en nog wat kleine redactionele punten. De consultatieparagraaf doe ik morgen want heb nog een paar vws-punten uitstaan intern.

@allen
 Voor de wetstekst zijn er vanuit Vws nog een paar punten maar daar wordt nog over afgestemd. Morgen eind van de middag heb ik dat pas rond. Iig moet er nog een definitie van 'zorgverlener' worden toegevoegd ivm de bepaling inzake veilige afstand. Daarnaast heb ik een aantal vragen mbt 58o en toezicht daarop (zie daarvoor mijn mail van vanochtend aan (10)(2e)). En nog een paar kleine puntjes.

Beleed leest ook nog mee op deze versies. Ik laat het weten als daar nog grote punten uit naar voren komen.

Gr (10)(2e)